



# Premio a las Buenas Prácticas y Sugerencias en la Gestión Universitaria.



Universidad de Jaén

## 2019

### INFORME DE EVALUACIÓN DE CANDIDATURAS. Modalidad Sugerencia de Calidad en la Gestión Universitaria.

<b>Realizado.</b>	<b>Equipo de Evaluación.</b>
<b>Destinatario</b>	<b>Jurado del Premio a las Buenas Prácticas y Sugerencias en la Gestión Universitaria</b>
<b>Modalidad</b>	<b>Memoria de las Candidaturas a la Modalidad de Sugerencia de Calidad en la Gestión Universitaria.</b>
<b>Fecha Realización</b>	<b>18 de enero de 2020.</b>

El coordinador del Equipo de Evaluación.

Fdo.: Manuel Macías García.



## ESTRUCTURA DEL INFORME

1. ANTECEDENTES.....	Pág.2
2. RESULTADOS DE EVALUACIÓN. ....	Pág.3
2.1. PUNTUACIONES FINALES .....	Pág.3
2.2. INFORME RESUMEN FINAL. CANDIDATURA: “Herramienta para gestionar la cartera de proyectos estratégicos y operativos de la Universidad de Jaén” .....	Pág.5

### 1. ANTECEDENTES.

El presente informe de evaluación de la memoria que concurre al Cuarto Premio a las Buenas Prácticas y Sugerencias en la Gestión Universitaria de la Universidad de Jaén, se realiza de acuerdo con las cláusulas 8ª y 9ª de la convocatoria de los referidos premios.

#### *Equipo evaluador*

El informe ha sido elaborado por el equipo evaluador nombrado por la Universidad de Jaén, constituido en los términos establecidos en la referida convocatoria, lo componen los siguientes miembros:

<b>Evaluador coordinador:</b>	D. Manuel Macías García. Profesor Titular del Área de Ingeniería Química de la Universidad de Cádiz. Evaluador Acreditado del Modelo EFQM de Excelencia. Ex Director General de Evaluación y Calidad de la Universidad de Cádiz.
<b>Evaluador:</b>	D. Antonio Martínez Olea. Asesor Técnico de Calidad del Servicio de Planificación y Evaluación de la Universidad de Jaén. Evaluador Acreditado del Modelo EFQM de Excelencia, del Premio Iberoamericano de Excelencia y del Premio de Excelencia de la Agencia de Evaluación y Calidad.

#### *Candidaturas evaluadas*

La memoria de la candidatura que concurre al premio y que ha sido evaluada a efectos de la elaboración de este informe ha sido:

<b><i>“Herramienta para gestionar la cartera de proyectos estratégicos y operativos de la Universidad de Jaén”</i></b>	Manuel Aranda Fontecha. Jefe de la Unidad de Redes, Comunicaciones y Servicios telemáticos del Servicio de Informática.
--	---



### Proceso de evaluación

Las fases realizadas del proceso de evaluación han sido las siguientes:

- 1.- Evaluación individual de las memorias presentadas por cada uno de los evaluadores del equipo. (Durante el mes de diciembre de 2019).
- 2.-Evaluación de consenso del equipo de evaluadores para cada una de las memorias presentadas. (Durante el mes de enero de 2020).
3. Elaboración por el coordinador del equipo de evaluación del informe individualizado y consensado de cada una de las memorias. (Durante el mes de enero de 2020).
4. Elaboración del informe final y conjunto a efectos de su envío al Jurado de los Premios. (Remitido con fecha de 20 de enero de 2020).

## 2. RESULTADOS DE EVALUACIÓN.

### 2.1. PUNTUACIONES FINALES

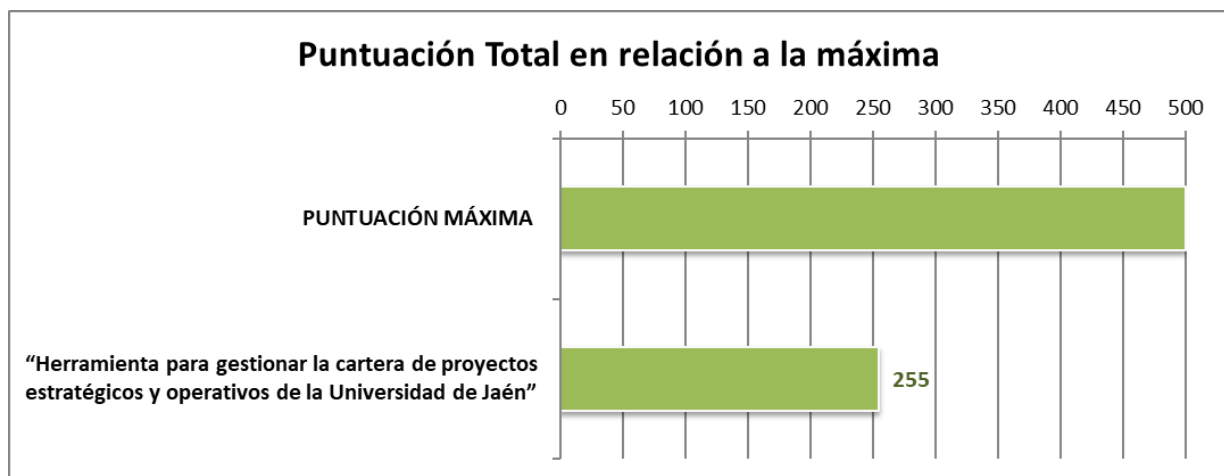
La puntuación consensuada que ha sido asignadas a la candidatura de Sugerencia de Calidad en la Gestión Universitaria, por criterios y total, calculada de acuerdo con las ponderaciones establecidas en el Protocolo de Evaluación, ha resultado la siguiente:

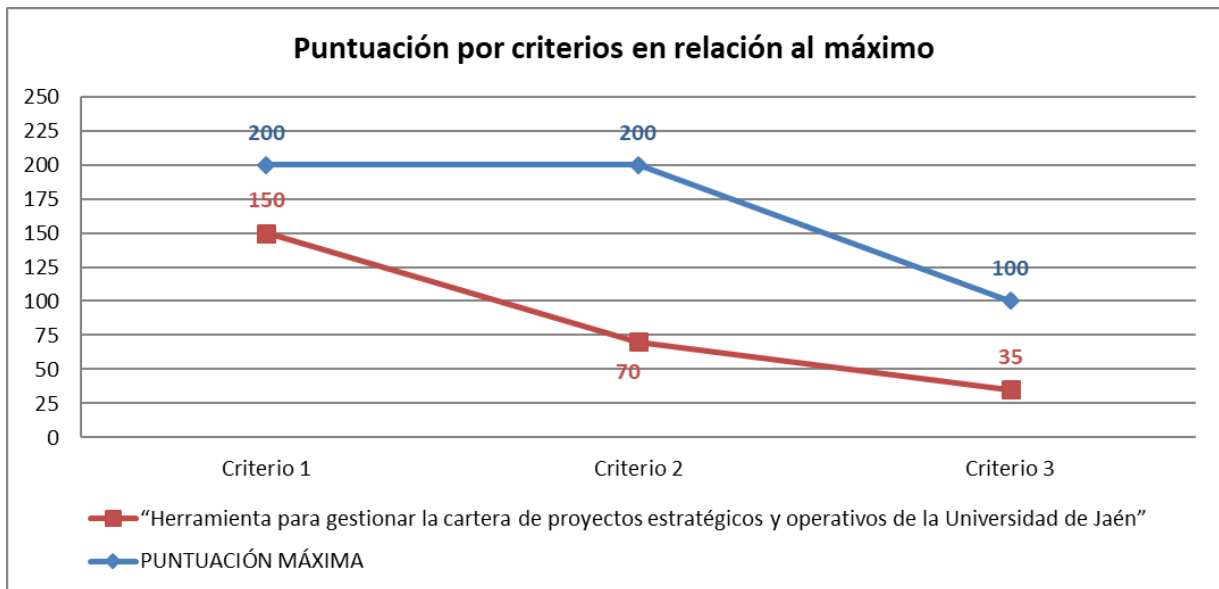
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	TOTAL
<b>“Herramienta para gestionar la cartera de proyectos estratégicos y operativos de la Universidad de</b>	<b>150</b>	<b>70</b>	<b>35</b>	<b>255</b>

*Criterio 1:* Enfoque e innovación de la sugerencia.

*Criterio 2:* Planificación de la implantación de la sugerencia.

*Criterio 3:* Resultados previstos de la sugerencia.





## 2.2. INFORME RESUMEN FINAL. CANDIDATURA: “HERRAMIENTA PARA GESTIONAR LA CARTERA DE PROYECTOS ESTRATÉGICOS Y OPERATIVOS DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN”.

La estructura de este apartado del informe corresponde a las indicaciones establecidas en el formulario de evaluación, iniciándose con la valoración global de la sugerencia y significación de los impactos más significativos que puede aportar en términos de valor de la calidad y mejora continua. Concluye con la síntesis de los puntos fuertes y áreas de mejora y las puntuaciones asignadas.

### *Valoración Global*

La candidatura presentada al premio a la modalidad de sugerencias, aporta un nivel suficiente de datos e información para su comprensión y evaluación, especialmente, respecto a los fundamentos que justifican la decisión de implantarlas y la orientación del valor que ha de aportar.

- La sugerencia plantea una propuesta genérica de avanzar en la gestión de proyectos y concreta la implantación de una determinada herramienta tecnológica, dando respuesta a necesidades que redundan en una mayor eficacia de la gestión y seguimiento estratégico y de proyectos de mejora de la gestión técnica operativa.
- Se valora en la sugerencia el valor y la innovación que aporta en la dirección estratégica, seguimiento del plan estratégico y con la gestión de la calidad de la Universidad. Su integración y alineamiento están adecuadamente analizado y explicado.
- La descripción de la sugerencia en la Memoria ha detallado los ámbitos de gestión en la que puede tener incidencia y se propone una herramienta en la que se aporta las funcionalidades para la gestión de la cartera de proyectos. La información aportada sobre esta permite a la dirección valorar la posibilidad de implantación.



- Se han enunciado los resultados que puede generar la implantación de la herramienta tecnológica propuesta. Entre ellos, adquiere especial relevancia una gestión digitalizada de la cartera de proyectos estratégicos y operativos que inciden en el protocolo de seguimiento del Plan Estratégico mejorando, además los sistemas de información, su seguimiento y revisión. También, en la actual gestión de proyectos de mejora adoptados en el marco del Sistema de gestión de la calidad.
- Por consiguiente, **el pronunciamiento es favorable para recomendar a la Universidad de Jaén la valoración de la sugerencia como una propuesta de mejora de innovación en la gestión**, si bien se recomienda la consideración de las mejoras indicadas en este informe a efectos de completar la información que permita adoptar decisiones sobre su implementación, especialmente, su adecuación con los actuales procesos de seguimiento estratégico y la comparabilidad con otras posibles herramientas implantadas o en proceso de estudio.

### *Síntesis de puntos fuertes*

#### *1.- Integración de la sugerencia en el contexto estratégico y de gestión de la Universidad de Jaén.*

La sugerencia plantea disponer de una herramienta tecnológica para gestionar la cartera de proyectos estratégicos y operativos de la Universidad de Jaén, que estaría alineada con los objetivos estratégicos de modelo de gobierno y gestión de la Universidad basado en la dirección estratégica. Incide directamente en facilitar el desarrollo del Protocolo de Seguimiento y Evaluación del Plan Estratégico.

Se encuentra, además, alineada con la gestión de los procesos estratégicos y claves del Sistema Integrado de Gestión de la Calidad de los Servicios y Unidades Administrativas (SIGC-SUA), en cuanto que pretende facilitar una adecuada gestión de proyectos en la implantación de las mejoras de la gestión de procesos.

#### *2.- Fundamentación, alcance y valor a aportar a los grupos de interés con la sugerencia.*

Se realiza una razonable justificación de la necesidad de implementación de la sugerencia, especialmente, por la transversalidad de la aplicación de una herramienta de gestión de proyectos que beneficia al ámbito de la gestión de la dirección y de los procesos técnicos de apoyo.

#### *3.- Innovación.*

Se han identificado hasta 9 ámbitos de gestión en los que la herramienta propuesta tiene incidencia, por lo que supone una innovación digital y operativa en la gestión de la universidad.

#### *4.- Planificación y ejecución de la sugerencia. Funciones y alternativa.*

Se aporta una descripción detallada de las funcionalidades de una determinada herramienta que daría respuesta a las necesidades de la gestión de proyecto que se han descrito en las necesidades. Se aporta, además las fases y actividades secuenciadas para la implantación en la Universidad de la referida herramienta y una propuesta de responsabilidades.



Se aporta las distintas modalidades de desarrollo de la herramienta a las que puede acogerse la universidad, incluyendo los costes de implantación y seguimiento, permitiendo la toma de decisiones de la dirección sobre la propuesta realizada.

#### *5.- Resultados previstos.*

Se aportan numerosas consideraciones sobre los resultados esperados con la aplicación de la sugerencia y que abarcan distintos aspectos: herramienta tecnológica para gestionar la cartera de proyectos estratégicos y operativos, mejora de la información, análisis y seguimientos, identificación de mejoras y facilitar los procesos de tomas de decisión. Estos resultados previstos guardan correlación con los objetivos identificados en la fundamentación de la necesidad.

#### ***Síntesis de áreas de mejora***

##### *1.- Limitada valoración cuantitativa sobre la necesidad de la sugerencia y análisis de riesgos.*

No se aportan datos cuantitativos que permitan apoyar la conveniencia de la implantación de la herramienta de la cartera de proyectos. En este sentido, se puede aportar una prospectiva de los proyectos estratégicos y operativos que pueden verse afectados para dimensionar más adecuadamente su necesidad y justificar el valor de los resultados previstos (análisis de riesgos basado en el contraste de ineficiencias actuales con beneficios esperados).

##### *2.- Análisis de alternativas.*

Dada la naturaleza técnica de la propuesta y del conocimiento especializado en el que se fundamenta, podría presentarse en contraste con otras alternativas o indicarse las ventajas que ofrece la herramienta sugerida con respecto a otras similares. En este sentido la valoración de la innovación queda referida a la gestión y no tanto a lo aportado por la herramienta sugerida en comparación.

##### *4.- Ampliación de la información de la previsión de la planificación de la implantación.*

Ampliar información sobre el proceso que se seguiría para la implantación de la herramienta, especificación de los recursos humanos, niveles competenciales con los que debería disponer de acuerdo con el contexto de la Universidad y la necesidad de definir un proyecto temporal con fases de implantación, especialmente, sobre la adecuación de la implantación de la herramienta con los actuales procesos de seguimiento estratégico.

No se especifica una propuesta o al menos una reflexión sobre la idoneidad de las distintas modalidades del programa y su adecuación a las condiciones de la universidad de Jaén.

##### *5.- Reforzar el sistema de resultados y seguimiento.*

Completar la descripción del sistema a desarrollar para realizar el control de las acciones de la implantación de la herramienta y sus funcionalidades, su seguimiento y mediciones que se prevean, responsabilidades y mecanismos para el aprendizaje, revisión y mejora.



Aportar datos que permita realizar una cuantificación de los posibles beneficios para facilitar la toma de decisión sobre la posible implantación, así como las principales medidas relacionadas con la satisfacción de los distintos grupos de interés que se pueden ver afectados por la implantación de la herramienta.

### *Puntuaciones*

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3
<b>Puntuaciones máximas por criterio</b>	50	50	50
<b>Puntuaciones Otorgadas por criterio</b>	38	18	18
<b>Ponderación</b>	40%	40%	20%
<b>Puntuaciones máximas Ponderadas</b>	200	200	100
<b>Puntuación Ponderada</b>	<b>150</b>	<b>70</b>	<b>35</b>
<b>Puntuación Total</b>	<b>255</b>		