



Premio a las Buenas Prácticas y Sugerencias en la Gestión Universitaria.



Universidad de Jaén

2017

INFORME DE EVALUACIÓN DE CANDIDATURAS. Modalidad Sugerencia de Calidad en la Gestión Universitaria.

Realizado.	Equipo de Evaluación.
Destinatario	Jurado del Premio a las Buenas Prácticas y Sugerencias en la Gestión Universitaria
Modalidad	Memoria de las Candidaturas a la Modalidad de Sugerencia de Calidad en la Gestión Universitaria.
Fecha Realización	4 de enero de 2018.

El coordinador del Equipo de Evaluación.

Fdo. Carme Melsió Núñez.



ESTRUCTURA DEL INFORME

1. ANTECEDENTES.....	Pág.2
2. RESULTADOS DE EVALUACIÓN.....	Pág.3
2.1. PUNTUACIONES FINALES	Pág.3
2.2. INFORME RESUMEN FINAL. CANDIDATURA: CAMPUS CARDIOASEGURADO. JUAN CARLOS CAZALILLA CRUZ, UNIDAD DE CONSEJERÍAS.	Pág.5
2.3. INFORME RESUMEN FINAL. CANDIDATURA: OPTIMIZACIÓN DEL TIEMPO Y SU GESTIÓN MEDIANTE EMPLEO DE LAS TIC,S. J LUIS GUERRERO TITOS, SERVICIO DE INFORMÁTICA	Pág.8

1. ANTECEDENTES.

El presente informe de evaluación de las memorias que concurren al Primer Premio a las Buenas Prácticas y Sugerencias en la Gestión Universitaria de la Universidad de Jaén, se realiza de acuerdo con las cláusulas 8ª y 9ª de la convocatoria de los referidos premios.

Equipo evaluador

El informe ha sido elaborado por el equipo evaluador nombrado por la Universidad de Jaén, constituido en los términos establecidos en la referida convocatoria, lo componen los siguientes miembros:

Evaluador coordinador:	Dña. Carme Melsió Núñez. Responsable del Servicio Organización y Calidad - Agencia de Políticas y Calidad - Universitat de Barcelona. Evaluadora Acreditada del Modelo EFQM de Excelencia. Miembro de la XIP (Xarxa d'Innovació Pública – Red de Innovación Pública) y del Presencing Institute, surgido del Centro de Aprendizaje Organizacional del MIT, U-Lab.
Evaluador:	D. Manuel Macías García. Profesor Titular del Área de Ingeniería Química de la Universidad de Cádiz. Evaluador Acreditado del Modelo EFQM de Excelencia. Ex Director General de Evaluación y Calidad de la Universidad de Cádiz.
Evaluador:	D. Antonio Martínez Olea. Asesor Técnico de Calidad del Servicio de Planificación y Evaluación de la Universidad de Jaén. Evaluador Acreditado del Modelo EFQM de Excelencia, del Premio Iberoamericano de Excelencia y del Premio de Excelencia de la Agencia de Evaluación y Calidad.



Candidaturas evaluadas

Las memorias de las candidaturas que concurren al premio y que han sido evaluadas a efectos de la elaboración de este informe han sido:

Campus Cardioasegurado.	D. Juan Carlos Cazalilla Cruz, Encargado de Equipo de Consejerías.
Optimización del tiempo y su gestión mediante empleo de las TIC,s.	D. Luis Guerrero Titos, Técnico Especialista de Medios Audiovisuales, Servicio de Informática.

Proceso de evaluación

Las fases realizadas del proceso de evaluación han sido las siguientes:

- 1.- Evaluación individual de la memoria presentada por cada uno de los evaluadores del equipo. (Durante el mes de octubre de 2016).
- 2.-Evaluación de consenso del equipo de evaluadores para la memoria presentada. (Durante el mes de noviembre de 2016).
3. Elaboración por el coordinador del equipo de evaluación del informe individualizado y consensado de la memoria. (Durante el mes de noviembre de 2016).
4. Elaboración del informe final y conjunto a efectos de su envío al Jurado de los Premios. (Remitido con fecha de 10 de Enero de 2018).

2. RESULTADOS DE EVALUACIÓN.

2.1. PUNTUACIONES FINALES

La puntuación consensuada que ha sido asignada a la candidatura de Sugerencia de Calidad en la Gestión Universitaria, por criterios y total, calculada de acuerdo con las ponderaciones establecidas en el Protocolo de Evaluación, ha resultado la siguiente:

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	TOTAL
Campus Cardioasegurado	100	80	33	213
Optimización del tiempo y su gestión mediante empleo de las TIC,s.	120	87	30	237

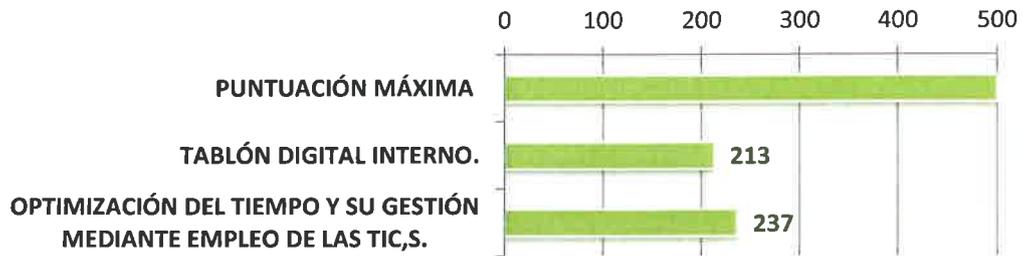
Criterio 1: Enfoque e innovación de la sugerencia.

Criterio 2: Planificación de la implantación de la sugerencia.

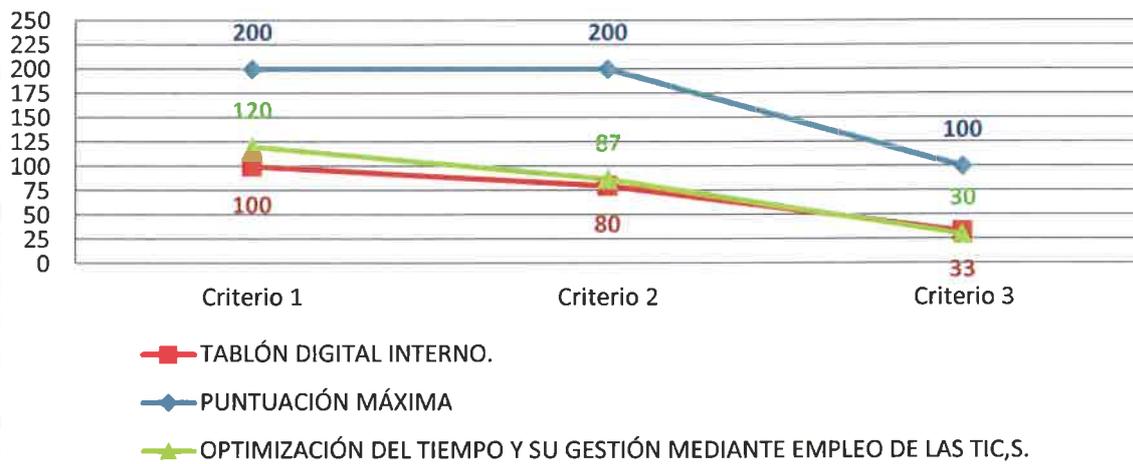
Criterio 3: Resultados previstos de la sugerencia.



Puntuación Total en relación a la máxima



Puntuación por criterios en relación al máximo





2.2. INFORME RESUMEN FINAL. CANDIDATURA: CAMPUS CARDIOASEGURADO.

La estructura de este apartado del informe por candidatura corresponde a las indicaciones establecidas en el formulario de evaluación, iniciándose con la valoración global de la sugerencia y significación de los impactos más significativos que puede aportar en términos de valor de la calidad y mejora continua. Concluye con la síntesis de los puntos fuertes y áreas de mejora y las puntuaciones asignadas.

Valoración Global

- En el marco de las funciones que desarrolla la **Unidad de Conserjerías** de la Universidad de Jaén, **se analiza por un coordinador de equipo la situación actual de los recursos y capacidades para prestar el servicios de intervención de paradas cardiorrespiratoria mediante el uso de desfibradores eléctricos, concluyendo en la necesidad de avanzar y mejorar el servicio mediante la declaración del campus como espacio cardioprotegido, lo que conlleva incrementar la dotación de desfibriladores instalados en los edificios para reducir los tiempos de atención de acuerdo con estándares establecidos, así, como extender y mejorar la formación en primeros auxilios del personal de la Universidad.**
- Se considera que **la sugerencia aporta valor que impacta en la salud de toda la comunidad universitaria y puede contribuir a la imagen de una Universidad saludable, adecuándose a la tendencia que va generalizándose en las entidades públicas, a la legalidad y al compromiso asumido de responsabilidad social.**
- La descripción de la sugerencia en la Memoria **cumple con los requisitos formales exigidos en la convocatoria y aporta información necesaria para gestionar su implantación** como un proyecto, si bien se ha de completar con la información técnica efectiva para el logro de la certificación del espacio cardioprotegido y la valoración de costes.
- Por consiguiente, **el pronunciamiento es favorable para recomendar a la Universidad de Jaén la consideración de la sugerencia Campus Cardioasegurado como una propuesta de mejora de la calidad en la prestación de servicios, por la previsión de sus resultados y el valor que ha de aportar a los grupos de interés.**

Síntesis de puntos fuertes

1.- Integración de la sugerencia en el contexto de la responsabilidad social universitaria.

La descripción aportada permiten la comprensión clara de la situación de partida, del contexto y de los riesgos y necesidades legales que **la sugerencia pretende aportar sobre la salud de las personas: convertir el campus en un espacio cardioprotegido.**



2.- Valor a aportar a los grupos de interés.

El valor añadido a las personas de la comunidad universitaria y visitantes es **mejorar el servicio de intervención de paradas cardiorrespiratoria mediante el uso de desfibradores eléctricos, reduciendo los tiempos de atención de acuerdo con estándares establecidos, así, como extender y mejorar la formación en primeros auxilios del personal de la Universidad.** Por extensión, **mejorar y evidenciar el compromiso de la Universidad con la salud de la comunidad universitaria.**

3.- Planificación y ejecución de la sugerencia.

Se ha aportado un **cronograma que contiene toda la secuencia de fase y acciones que ha de realizarse** para conseguir la certificación de un espacio cardioprotegido. Se aporta un **enfoque de trabajo colaborativo** mediante la identificación de otras unidades que han de participar aportando más recursos de capacitación, así como su **ampliación al servicio externalizado de seguridad.**

4.- Resultados previstos.

Se aporta la **previsión de resultados cualitativos:** certificación de espacio cardioprotegido con impacto en la salud de cualquier miembro de la comunidad universitaria (reducción de los tiempos de intervención de acuerdo con los estándares exigidos), y la imagen de la Universidad en cuanto a hacer explícito su compromiso con la mejora de la salud de la comunidad universitaria.

Síntesis de áreas de mejora

1.- Limitada aportación de innovación de la sugerencia.

Si bien se destaca la sugerencia por desarrollar y mejorar los recursos disponibles de capacitación y el servicio de desfibrilación eléctrica precoz, **no se identifica una propuesta innovadora**, en el sentido que su finalidad es reforzar y mejorar un servicio ya prestado, incrementando los recursos actuales.

2.- Mejoras sobre el planteamiento de la sugerencia.

La **contextualización realizada puede complementarse con el alineamiento concreto con las estrategias** de la Universidad de Jaén, un **análisis de riesgos de la situación actual que avalen el objetivo** de la declaración como espacio cardioasegurado y **justifique la rentabilidad social de la inversión**, así como una mayor **concreción comparativa** con otras Universidades que han conseguido la certificación pretendida.

3.- Ampliación de la información técnica.

La **información** aportada es **limitada sobre criterios, especificaciones técnicas y requerimientos legales para conseguir la certificación del campus como espacio cardioprotegido.**

4.-Valoración económica.

No se aporta ninguna **valoración económica** que pudiera orientar sobre el volumen de gasto que la implantación de la sugerencia conlleva.

5.- Reforzar el sistema de resultados y seguimiento.

Completar la **descripción del sistema a desarrollar para realizar el seguimiento** y mediciones que se prevén, **responsabilidades y mecanismos para el aprendizaje, revisión y mejora.**



Valorar la conveniencia de incluir: número de personas finalmente capacitadas para el uso de desfibriladores, posibles alcances externos, percepciones de las personas de la comunidad universitaria al respecto.

6.- *Potenciar la información para la sostenibilidad de la sugerencia.*

Aportar información sobre **requisitos o condiciones que hagan posible tanto la obtención de la certificación de espacio cardioprotegido como su continuidad**, en términos de resultados requeridos que incidan sobre su sostenibilidad.

Puntuaciones

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3
Puntuaciones máximas por criterio	50	50	50
Puntuaciones Otorgadas por criterio	25	20	17
Ponderación	40%	40%	20%
Puntuaciones máximas Ponderadas	200	200	100
Puntuación Ponderada	100	80	33
Puntuación Total	213		



2.3. INFORME RESUMEN FINAL. CANDIDATURA: OPTIMIZACIÓN DEL TIEMPO Y SU GESTIÓN MEDIANTE EMPLEO DE LAS TIC,S.

La estructura de este apartado del informe por candidatura corresponde a las indicaciones establecidas en el formulario de evaluación, iniciándose con la valoración global de la sugerencia y significación de los impactos más significativos que puede aportar en términos de valor de la calidad y mejora continua. Concluye con la síntesis de los puntos fuertes y áreas de mejora y las puntuaciones asignadas.

Valoración Global

- En el marco de los recursos de los actuales espacios para videoconferencias y del procedimiento para su reserva y uso, un técnico asociado a la prestación del servicio analiza la situación y concluye en la posibilidad de extender el empleo de las TICs para optimizar la gestión del tiempo, dando valor añadido a los actuales espacios con equipamiento en recurso TIC ampliándolos con la funcionalidad de videoconferencias, dotando, además, de una mayor flexibilidad y autonomía a los usuarios de esta TIC”.
- Se considera que la sugerencia aporta valor con alcance en toda la gestión, actividades y personas de la Universidad, que impacta en la optimización del tiempo, en el ahorro de costes y en el mejor aprovechamiento de recursos e infraestructuras, ahorro económico y de dedicación con efectos en la conciliación de la vida laboral y familiar.
- La descripción de la sugerencia en la Memoria cumple con los requisitos formales exigidos en la convocatoria y aporta información necesaria para gestionar su implantación en la prueba piloto planteada, si bien se ha de completar con el análisis de necesidades de usuarios potenciales y de costes totales de adecuación de espacios para ampliar la funcionalidad.
- Por consiguiente, el pronunciamiento es favorable para recomendar a la Universidad de Jaén la consideración de la sugerencia “Optimización del tiempo y su gestión mediante empleo de las TIC,s.”, como una propuesta de mejora de la gestión de los recursos que incide en la extensión y disponibilidad de espacios para videoconferencias con efectos favorables en la gestión del tiempo.

Síntesis de puntos fuertes

1.- Novedad aportada por la sugerencia.

La sugerencia aporta la **novedad de ampliar**, en la gestión de las actividades de la Universidad, **el uso de la videoconferencia** más allá de las dotaciones iniciales de espacios comunes sujetos a sistema de reserva previa, **“dotando de una mayor flexibilidad y autonomía a los usuarios de esta TIC”**.

2.- Valor a aportar a los grupos de interés.

Los objetivos de la sugerencia respecto a la situación actual **aporta valor para todos los grupos de interés**: optimizar tiempo dedicado a la gestión, ahorro de costes de desplazamiento, mejorar la conciliación de la vida laboral y familiar, rentabilizar las instalaciones y equipamiento actualmente



disponible y darle un mayor valor con inversiones mínimas, acercar a los usuarios el uso de las TIC y dotarles de autonomía.

3.- Planificación, valoración y ejecución de la sugerencia.

Partiendo de un **análisis completo de la situación actual** de equipamiento para videoconferencia, se aporta una **secuencia de acciones y especificaciones técnicas para ser implantadas, inicialmente, en los departamentos que disponen de espacios con recursos de la red y equipamiento audiovisual que permitan convertir estos espacios en salas de videoconferencia, a efectos de realizar una prueba piloto que dimensione e identifique el uso y necesidades reales.**

4.- Resultados previstos.

Se aporta la **previsión de resultados de ampliación de los espacios con instalación de recursos de videoconferencia**, así como una **propuesta de seguimiento de uso y resultados mediante cuadro de indicadores** que mida el uso de “salas piloto”, visitas a tutoriales formativos, peticiones de soporte técnico.

5.- Previsión de sostenibilidad.

El **impacto potencial de la sugerencia en todos los Departamentos y Servicios de la Universidad con un coste de inversión no excesivo avalan la sostenibilidad una vez implantada.**

Síntesis de áreas de mejora

Mejoras sobre el planteamiento de la sugerencia.

La **contextualización realizada puede completarse con el alineamiento concreto con las estrategias de la Universidad de Jaén, información directa de necesidades, expectativas y satisfacción de los grupos de interés al respecto, así como la información procedente de estudios comparativos con otras posibles experiencias similares en el contexto universitario.**

2.- Ampliación de la planificación de la implantación.

Ampliar información sobre el **despliegue temporal de la implantación** de las distintas acciones descritas, **criterios de priorización de la implantación**, cómo **gestionar la información y análisis de la prueba piloto, personas o equipos que intervienen y propuesta de sistema de responsabilidades.**

3.- Valoración económica.

Completar la **valoración económica respecto al coste total de la implantación** de la sugerencia (instalación y otras adaptaciones de los espacios o, en su caso, costes internos estimados (tiempos/personas).

4.- Reforzar el sistema de resultados y seguimiento.

Completar la **descripción del sistema a desarrollar para realizar el seguimiento** y mediciones que se prevén, **responsabilidades y mecanismos para el aprendizaje, revisión y mejora.**
Valorar la conveniencia de incluir un **esquema de resultados a obtener en términos cuantitativos** para poder evaluar el logro de objetivos.



5.- Potenciar propuestas de acciones para la sostenibilidad de la sugerencia.

Aportar iniciativas para provocar el cambio de hábitos necesario para que se aprecie el valor que representan o pueden representar estos espacios TIC para la gestión de los tiempos.

Puntuaciones

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3
Puntuaciones máximas por criterio	50	50	50
Puntuaciones Otorgadas por criterio	30	22	15
Ponderación	40%	40%	20%
Puntuaciones máximas Ponderadas	200	200	100
Puntuación Ponderada	120	87	30
Puntuación Total	237		