



DATOS DE SEGMENTACIÓN

| Sexo | |
|--------|----|
| Hombre | 21 |
| Mujer | 18 |
| Total | 39 |

| Régimen Jurídico | |
|------------------|----|
| Propiedad | 11 |
| Laboral | 20 |
| Otro | 20 |

| Categoría profesional | |
|------------------------------|----|
| Profesor Catedrático Titular | 2 |
| Profesor Asistente Titular | 2 |
| Profesor Asistente Doctor | 10 |
| Profesor Visitante | 1 |
| Profesor Contratado Doctor | 8 |
| Profesor Interino Doctor | 2 |
| Profesor Interino | 11 |
| Otro | 30 |

FICHA TÉCNICA ENCUESTA
POBLACIÓN ESTUDIO: PDI participante en el programa Docentia
Tamaño óptimo (mínimo necesario): 41 ; calculado para un error de muestreo del (+/-) 10% y un nivel de confianza del 95%
Fecha recogida: 30 de septiembre al 13 de octubre
Método de entrevista: encuesta realizada a través de la plataforma de encuestas on-line de la Universidad de Jaén
Nº de encuestas recogidas: 39 /**Nº encuestas mínimas necesarias:** 41
Porcentaje de encuestas recogidas sobre total de PDI participante: 39/70 = **55,71%**

| | FRECUENCIAS ABSOLUTAS | | | | | | TOTAL | FRECUENCIAS RELATIVAS | | | | | FRECUENCIAS POR NIVEL DE SATISFACCIÓN | | MEDIDAS ESTADÍSTICAS | | | | |
|---|-----------------------|---|---|----|----|-------|-------|-----------------------|-------|--------|--------|--------|---------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-------|--------------|---------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | ns/nc | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | ns/nc | Insatisfacción en % (1+2) | Satisfacción en % (3+4+5) | Media | Desv. Típica | Mediana | Moda |
| 1. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA INFORMACIÓN Y DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DOCENTIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 0 | 2 | 4 | 13 | 20 | 0 | 39 | 0,00% | 5,13% | 10,26% | 33,33% | 51,28% | 0,00% | 5,13% | 94,87% | 4,31 | ,86 | 5,00 | 5,00 |
| 2 | 0 | 1 | 4 | 14 | 20 | 0 | 39 | 0,00% | 2,56% | 10,26% | 35,90% | 51,28% | 0,00% | 2,56% | 97,44% | 4,36 | ,78 | 5,00 | 5,00 |
| 3 | 1 | 0 | 3 | 14 | 20 | 1 | 39 | 2,56% | 0,00% | 7,69% | 35,90% | 51,28% | 2,56% | 2,63% | 97,37% | 4,37 | ,85 | 5,00 | 5,00 |
| Total Bloque 1. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA INFORMACIÓN Y DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DOCENTIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 3 11 41 60 1 117 0,85% 2,56% 9,40% 35,04% 51,28% 0,85% 3,45% 96,55% 4,34 5,00 5,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL ACCESO Y DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 0 | 0 | 1 | 6 | 28 | 4 | 39 | 0,00% | 0,00% | 2,56% | 15,38% | 71,79% | 0,00% | 100,00% | 4,77 | ,49 | 5 | 5 | |
| 5 | 0 | 2 | 1 | 10 | 26 | 0 | 39 | 0,00% | 5,13% | 2,56% | 25,64% | 66,67% | 0,00% | 5,13% | 94,87% | 4,54 | ,79 | 5 | 5 |
| 6 | 0 | 3 | 7 | 16 | 13 | 0 | 39 | 0,00% | 7,69% | 17,95% | 41,03% | 33,33% | 0,00% | 7,69% | 92,31% | 4,00 | ,92 | 4 | 4 |
| 7 | 1 | 2 | 6 | 14 | 16 | 0 | 39 | 2,56% | 5,13% | 15,38% | 35,90% | 41,03% | 0,00% | 7,69% | 92,31% | 4,08 | 1,01 | 4 | 5 |
| 8 | 0 | 0 | 4 | 9 | 26 | 0 | 39 | 0,00% | 0,00% | 10,26% | 23,08% | 66,67% | 0,00% | 100,00% | 4,56 | ,68 | 5 | 5 | |
| Total Bloque 2. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL ACCESO Y DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 7 19 55 109 4 195 0,51% 3,59% 9,74% 28,21% 55,90% 2,05% 4,19% 95,81% 4,38 5 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN DE QUEJAS Y SUGERENCIAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 0 | 2 | 1 | 9 | 18 | 9 | 39 | 0,00% | 5,13% | 2,56% | 23,08% | 46,15% | 23,08% | 6,67% | 93,33% | 4,43 | ,86 | 5 | 5 |
| 10 | 0 | 0 | 1 | 9 | 17 | 12 | 39 | 0,00% | 0,00% | 2,56% | 23,08% | 43,59% | 30,77% | 0,00% | 100,00% | 4,59 | ,57 | 5 | 5 |
| Total Bloque 3. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN DE QUEJAS Y SUGERENCIAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 2 2 18 35 21 78 0,00% 2,56% 2,56% 23,08% 44,87% 26,92% 3,51% 96,49% 4,51 5 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN Y RECLAMACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | 0 | 0 | 0 | 7 | 7 | 25 | 39 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 17,95% | 17,95% | 64,10% | 0,00% | 100,00% | 4,50 | ,52 | 5 | 4 |
| Total Bloque 4. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN Y RECLAMACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 0 0 7 7 25 39 0,00% 0,00% 0,00% 17,95% 17,95% 64,10% 0,00% 100,00% 4,50 5 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 0 | 2 | 3 | 10 | 23 | 1 | 39 | 0,00% | 5,13% | 7,69% | 25,64% | 59,07% | 2,56% | 5,26% | 94,74% | 4,42 | ,86 | 5 | 5 |
| 13 | 2 | 3 | 4 | 11 | 18 | 1 | 39 | 5,13% | 7,69% | 10,26% | 28,21% | 46,15% | 2,56% | 13,16% | 86,84% | 4,05 | 1,13 | 4 | 5 |
| 14 | 0 | 0 | 1 | 9 | 22 | 7 | 39 | 0,00% | 0,00% | 2,56% | 23,08% | 56,41% | 17,95% | 0,00% | 100,00% | 4,66 | ,55 | 5 | 5 |
| Total Bloque 5. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS DE EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 5 8 30 63 9 117 1,71% 4,27% 6,84% 25,64% 53,85% 7,69% 6,48% 93,52% 4,36 5 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | 0 | 0 | 5 | 13 | 21 | 0 | 39 | 0,00% | 0,00% | 12,82% | 33,33% | 53,85% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 4,41 | ,72 | 5 | 5 |
| Total Bloque 6. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 0 5 13 21 0 39 0,00% 0,00% 12,82% 33,33% 53,85% 0,00% 0,00% 100,00% 4,41 5 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Indique su opinión o sugerencia en relación la información y difusión del Programa DOCENTIA

Indique su opinión o sugerencia en relación al acceso y desarrollo del proceso de evaluación

El problema del procedimiento es la aplicación en sí misma. Debería dejar incluir los archivos junto al ítem al que está relacionado. La denominación de los ítems es diferente en la aplicación que en la documentación aportada. Habla de escribir el texto en un editor de textos y después copiarlo, puesto que no guardaba los cambios. La aplicación se quedaba pillada... y un largo etcétera.

Genial. La ayuda de la Directora de Secretariado fue fundamental para que realizar correctamente el procedimiento. Me aclaro todas las dudas que me surgieron de una manera rápida y eficiente e incluso me asesoró en la forma más adecuada de presentar la información. Sinceramente, le estoy muy agradecido.

Mejora de la plataforma de solicitud que permita una mejor edición, ordenación de méritos por varios criterios (tipo/fecha, etc.)

Ninguna

Indique su opinión o sugerencia en relación a la gestión de quejas, sugerencias y reclamaciones

Destaca la total y permanente disponibilidad de la Directora de Secretariado para solventar dudas e incidencias.

Ninguna

Indique su opinión o sugerencia en relación al procedimiento de revisión y reclamación

La web es bastante ferragosa, a veces hay que repetir los procesos de grabación... Por otra parte, hay asuntos del expediente académico que no están subidos por defecto (por ejemplo, tutorizaciones de alumnos) y no siempre se dispone de documentación acreditativa para poder incorporarla a la solicitud.

Ninguna

Indique su opinión o sugerencia con los resultados de evaluación

Considero que el informe emitido con los resultados de la evaluación debería estar disponible también en Universidad Virtual.

Ninguna

No considero que el "Programa" en sí contribuya a la mejora de la calidad docente. Es un requisito necesario, por ejemplo, para una posterior solicitud de acreditación para el acceso a los Cuerpos Docentes Universitarios.

Indique su opinión o sugerencia en relación al Programa DOCENTIA

Como sugerencia principal y creo que de necesidad: mejorar la aplicación web. Los que la hemos "padecido" podemos indicar que ha sido un "sufrimiento". El resto del procedimiento me parece correcto y la comunicación con el Vicerrectorado, en concreto con la Directora de Secretariado de Ordenación Académica y Evaluación de la Actividad Docente, Carmen Martínez García, estupendo.

El proceso es demasiado largo y burocrático, sobre todo en lo concerniente al informe de autoevaluación que debe realizar el profesor. Aconsejaría que el procedimiento fuera más fácil, más breve y basado principalmente en datos objetivos.

El programa es una exigencia (ANECA) que consume un tiempo excesivo. El feedback recibido es reducido.

Sería de gran utilidad contemplar la evaluación en función de la dedicación del profesorado, ya que no puede considerarse igual una dedicación al tiempo completo que todo ha sido correcto.